Modèle de rapport pour l’évaluation des PTM

Vous pourrez utiliser différentes méthodes d’évaluation selon les objectifs de votre programme et les buts visés par l’évaluation. Les évaluateurs des programmes devraient soigneusement étudier les erreurs d’inclusion ou d’exclusion et réévaluer les niveaux de vulnérabilité au sein des groupes cibles, ces éléments constituant les problèmes les plus fréquemment rencontrés dans les PTM en milieu urbain. À la fin du projet, l’équipe de pays peut effectuer une évaluation interne pour consigner par écrit les principaux enseignements tirés et les réalisations du programme. Une évaluation externe peut être menée pour confirmer les réalisations du programme et jeter un jour nouveau sur le contexte.

## LISTE DES THÈMES À COUVRIR DANS L’ÉVALUATION DU PROGRAMME

1. Résumé des résultats
2. Contexte
3. Méthodologie

* Enquêtes
* Discussions thématiques de groupe
* Entretiens avec des parties prenantes clés
* Étude de marché

1. Impact : bénéficiaires

* Impact sur les familles bénéficiaires
* Analyse des changements dans les dépenses des ménages
* Analyse de l’utilisation faite des transferts monétaires/bons
* Analyse des changements dans les mécanismes d’adaptation

1. Impact : économie et marchés locaux

* Vendeurs/magasins ayant participé au programme
* Analyse de l’impact ou des conséquences imprévues pour les magasins/vendeurs non participants
* Somme injectée dans l’économie locale. Quantité de biens achetés et leur valeur
* Changements dans les circuits d’approvisionnement
* Rétablissement des fonctions du marché

1. Adéquation

* Le projet a-t-il atteint ses objectifs ?
* Le mécanisme de transfert était-il commode pour les bénéficiaires ?
* Les bénéficiaires auraient-ils préféré d’autres formes d’assistance ?
* Le montant des transferts monétaires/bons était-il suffisant pour remplir les objectifs du projet et satisfaire les besoins des bénéficiaires ?
* La fréquence des paiements était-elle propre à favoriser la réalisation des objectifs du projet ?

1. Efficience

* Rapport coût-efficacité global
* Par rapport à des distributions d’aide en nature
* Par rapport à d’autres programmes de transferts monétaires
* Par rapport à d’autres mécanismes de transfert (par ex. bons imprimés *versus* cartes électroniques)

1. Suivi

* Le système de suivi a-t-il permis de collecter les informations souhaitées ?
* Quelles améliorations ont pu être apportées grâce au solide système de suivi ?
* Les équipes chargées du suivi étaient-elles différentes des équipes chargées de la mise en œuvre ?
* Les bénéficiaires remplissaient-ils les critères fixés dans le cadre du projet ?
* Le suivi était-il suffisant en étendue et en portée ?

1. Sélection des bénéficiaires

* Examen des critères de sélection des bénéficiaires, notamment des critères géographiques
* Problèmes liés aux erreurs d’exclusion et causes
* Problèmes liés aux erreurs d’inclusion et causes
* Examen des outils utilisés pour sélectionner les bénéficiaires, afin de déterminer les modifications éventuelles à apporter
* Opinion des communautés sur la sélection des bénéficiaires (les communautés ont-elles compris les critères de sélection ?)

1. Redevabilité

* Participation de la communauté
* Échange d’information et diffusion de l’information
* Mécanismes de retour d’information/de réclamation
* Enseignements tirés

1. Capacités des partenaires

* Le prestataire de services de transferts est-il parvenu à gérer efficacement l’augmentation des transactions ?
* L’organisation a-t-elle utilisé des partenariats pour mieux comprendre les vulnérabilités et les systèmes financiers dans les communautés urbaines ?

1. Prise en compte des approches et des besoins futurs

* Recommandations relatives aux systèmes de transferts
* Recommandations relatives aux besoins non couverts
* Prochaines étapes