# Семинар по извлеченным урокам

**РУКОВОДСТВО ДЛЯ ОРГАНИЗАТОРОВ**

Данное руководство для организаторов предназначено для *углубленного обзора с особым вниманием к воздействию*, но его следует соответствующим образом адаптировать, в зависимости от формата выполняемого обзора.

# Подготовительные мероприятия

* Обмен мнениями с национальным обществом (НО) в отношении технического задания (ТЗ)
* Подтверждение участников. Оптимальным является присутствие 10-15 участников. Очень важно, чтобы в зале присутствовали все запланированные участники, включая членов технической рабочей группы по денежно-ваучерной помощи (ДВП), руководителей отделов, сотрудников, которые в наибольшей степени задействованы в мероприятиях по обеспечению готовности к ДВП (ГДВП), представителей высшего руководства и представителей филиалов.
* Определение места проведения
* Подготовка материалов для семинара

**1-й ДЕНЬ**

**8.00 – 9.00 Вводная часть, задачи семинара**

**Краткое описание** - Данное заседание предусматривает ознакомление с предпосылками проведения семинара. Начинается с представления общих сведений по обоснованию необходимости в проведении семинара по извлеченным урокам, основных задач и формата, а также методов работы. На данном этапе также можно упомянуть какие-либо предложения или изменения в расписании следующих дней.

**Конечные результаты: Разъяснение задач обзора, направленного на обобщение полученного опыта**

**Ход проведения:**

* Знакомство: организаторы представляют себя и соответствующие роли.
* Каждый представляет себя – рассказывает что-либо о себе и своем опыте использования денежных средств.
* Вводная часть (10 мин): Поясните цель семинара по извлеченным урокам (чтобы мы могли повысить уровень готовности, а также быстрее и эффективнее работать с денежными средствами)
* Объясните методику – проектный цикл – с последующим определением выводов, чтобы мы смогли добиться повышенного уровня готовности и усовершенствованных оперативных мер по ДВП
* Поясните, что это внутренний обзор – не оценка, основное внимание уделяется сравнение процесса с воздействием
* Поясните, что мы будем основываться на фактических данных – используя a) опыт участников, b) полученную на месте информацию, c) данные мониторинга после выдачи помощи (МПР)
* Объясните повестку дня.
* Обратите внимание на соблюдение временных рамок.
* Согласование ожидаемых результатов и порядка работы (10 мин). Спросите у всех, что они ожидают получить от семинара.

**9.00 – 10.00 – ПРАВИЛЬНОЕ ВРЕМЯ?**

**Краткое описание** - Это заседание предназначено для вовлечения людей в процесс и обеспечения базового и общего уровня понимания программы (ключевых мероприятий и сроков). На нем также анализируется первый аспект качества реагирования: своевременность.

**Конечные результаты: Оценка того, была ли помощь оказана в нужное время, когда она была более необходима и более полезна. Определение причин задержки (если таковая имела место) и меры по улучшению сроков.**

**Ход проведения:**

* Работа в группах: продолжительность (20 мин):
* Организуйте две группы (убедитесь, что в обеих группах есть люди из национального головного офиса (НГО) и филиалов). Возьмите палочки двух цветов и попросите их выбрать один цвет, а затем собраться в группы в соответствии с цветом. Каждый цвет представляет одну группу.
* Поясните следующее:
* Поясните, что это делается для того, чтобы все пришли к единому мнению о том, какие действия были запланированы, а какие выполнены, и приступили к определению полученного опыта. Поясните, что следует включить только основные мероприятия.

1. одна группа создаст график проекта, который начинается с момента возникновения стихийного бедствия и охватывает полный проектный цикл;
2. другая группа рассмотрит первоначальное планирование, определит, есть ли в нем расхождения, и поставит пометки в местах расхождений.

* После завершения работы, включая отметки о задержках, если таковые имеются, руководитель проекта из национального общества Красного Креста (НОКК) представит краткий обзор мероприятий и подтвердит задержки/изменения по сравнению с первоначальными планами.
* Представление мнений сообщества, полученных на основании собранной на местах информации выводов (МПР, обсуждение в фокус-группах (ОФГ) и ключевой информационный опрос (КИО)) (10 мин)
* Пленарное обсуждение мнений сообщества. Согласны ли участники, есть ли что добавить (10 мин),
* Работа в группах: В тех же группах, что и раньше, постарайтесь определить причины задержек, если таковые имеются. Что нужно сделать по-другому в следующий раз? Три основных рекомендуемых действия для повышения степени своевременности. (20 мин)

**КОРОТКИЙ ПЕРЕРЫВ**

Далее проведение семинара будет выстраиваться в соответствии с этапами проектного цикла. На каждом этапе важно фиксировать, насколько четко распределены роли и обязанности.

**10.15 – 12.30 Этап: Оценка и анализ реагирования - Часть 1**

**ПРАВИЛЬНАЯ ПОМОЩЬ? (Правильный способ)**

**Краткое описание** -

Оценки – График выполнения начинается со стадии оценки, выполняемой НО, рассматривается то, насколько СЕАешно реализована эта стадия с точки зрения быстрого и эффективного сбора достаточной информации, которая могла бы использоваться для определения того, какие потребности есть у людей и какие меры реагирования наиболее подходят для удовлетворения этих потребностей. На этой стадии также рассматривается, насколько хорошо была выполнена оценка и определена осуществимость использования денежных средств с точки зрения соблюдения стандартов, например, в отношении защиты данных получателей помощи и коммуникаций между теми, кто занимался сбором информации, и теми, кто ее применял.

Выбор способа - Анализ того, какая форма помощи лучше всего подходит для удовлетворения потребностей уязвимых сообществ, нередко является одной из самых сложных задач. Зачастую ее приходится решать быстро, имея очень скудную или неполную информацию, а условия могут быстро меняться. Помощь в неденежной форме сопряжена с риском предоставления людям помощи, которая им не подходит или не является полезной, в то время как помощь денежными средствами предполагает, что люди могут легко купить требуемые предметы первой необходимости на местных рынках. Часто бывает так, что необходимо скомбинировать разные формы помощи. На этом заседании мы подробнее рассмотрим, насколько хорошо работает данный способ и что можно сделать по-другому в будущем, чтобы помощь позволяла более эффективно удовлетворять потребности получающих ее сообществ.

**Конечные результаты:**

**Оценка того, предоставил ли процесс оценки необходимую информацию для проведения анализа реагирования на основе фактических данных. Что следует улучшить для следующего реагирования? Три основных действия по улучшению оценок**

**Оценка того, был ли выбранный способ ДВП наилучшим вариантом для удовлетворения выявленных потребностей.**

**Ход проведения:**

* Представление мнений сообщества, полученных на основании собранной на местах информации выводов (МПР, ОФГ и КИО) (10 мин)
* Пленарное обсуждение мнений сообщества: согласны ли участники, есть ли что добавить (10 мин),
* Представление/описание всех процессов (проведенных мероприятий), связанных с оценкой потребностей и анализом осуществимости использования денежных средств (30 минут, включая вопросы и ответы)
* Работа в группах: В тех же группах, что и раньше, определите a) что было сделано хорошо; b) что можно было сделать лучше; не менее 3 основных рекомендуемых действий для улучшения качества этой стадии. (40 мин)
* Презентация в группах и представление отзывов/комментариев на пленарном заседании (включая подтвержденные рекомендации) (20 мин):

Что нужно сделать также в следующий раз?

Что нужно сделать по-другому в следующий раз?

Три основных рекомендуемых действия для усовершенствования выбранного способа

* Дополнительная работа в группах: Определить три причины того, почему вид ДВП являлся или не являлся правильным способом (20 мин)

**Раздаточные материалы:** [Способы, Механизмы предоставления и Суммы переводов средств](https://cash-hub.org/wp-content/uploads/sites/3/2025/05/Workshop-Handout-1-–-Modalities-Delivery-Mechanisms-and-Transfer-Values_russian.docx)

**Afternoon**

**13.30 – 15.45 Этап: Оценка и анализ реагирования – Часть 2**

**ПРАВИЛЬНАЯ ПОМОЩЬ? (Правильная сумма)**

**Краткое описание** – **Оценка того, была ли предоставленная сумма денежных средств достаточной для покрытия потребностей на предполагаемый период.**

**Ход проведения:**

* Представление мнений сообщества, полученных на основании собранной на местах информации выводов (МПР, ОФГ и КИО) (10 мин)
* Пленарное обсуждение мнений сообщества: согласны ли участники, есть ли что добавить (10 мин),
* Представление/описание процесса определения правильной суммы: как принимались решения и производились расчеты суммы перевода средств? (30 мин, включая вопросы и ответы)
* Работа в группах: В тех же группах, что и раньше,

Определите a) что было сделано хорошо; b) что можно было сделать лучше; не менее 3 основных рекомендуемых действий для улучшения качества этой стадии в следующий раз. (40 мин)

* Презентация в группах и представление отзывов/комментариев на пленарном заседании (включая подтвержденные рекомендации (включая подтвержденные рекомендации) (20 мин):

Что нужно сделать также в следующий раз?

Что нужно сделать по-другому в следующий раз?

Три основных рекомендуемых действия для улучшения показателя суммы перевода средств

* Дополнительная работа в группах: по одной группе для обсуждения: а) преимущества и недостатки фиксированной суммы по сравнению с переменной суммой, b) как часто следует выдавать денежные средства, и следует ли корректировать сумму с учетом меняющихся цен? (20 мин)

**Раздаточные материалы:** [Способы, Механизмы предоставления и Суммы переводов средств](https://cash-hub.org/wp-content/uploads/sites/3/2025/05/Workshop-Handout-1-–-Modalities-Delivery-Mechanisms-and-Transfer-Values_russian.docx)

**16.00-17.00 – ПРАВИЛЬНЫЕ РИСКИ? (Управление рисками)**

**Краткое описание –** На этом (факультативном) заседании рассматриваются выявленные риски по ДВП, а также анализируется то, какие из них могут являться актуальными для программ НО и как их можно снизить. Включает общее описание основных видов рисков, мер по их снижению и вероятности. Важно также отметить, что в принципе, при условии правильной организации, реализация ДВП не сопряжена с большими рисками по сравнению с другими формами помощи.

**Ход проведения:**

* Представление/описание выявленных рисков, связанных с ДВП (20 мин, включая вопросы и ответы)

Работа в группах: В тех же группах, что и раньше, для предстоящего проекта ДВП

Определите a) каковы три основных риска; b) каковы первостепенные меры снижения; c) является ли ДВП осуществимой на основании вышеизложенного? (20 мин)

* Презентация в группах и представление отзывов/комментариев на пленарном заседании (включая подтвержденные рекомендации) (20 мин)

**2-й ДЕНЬ**

**Утро**

**8.00-10.15 – Реализация и мониторинг (определение целевых групп и СЕА)**

**ПРАВИЛЬНЫЕ ЛЮДИ?**

**Краткое описание** – Определение целевых групп является одним из наиболее чувствительных мероприятий в рамках программы и один из видов деятельности, который может привести к большей неудовлетворенности и риску не достичь поставленных целей. Надежный процесс участия сообществ и подотчетности (СЕА) доказал свою ключевую роль в достижении максимально возможного воздействия, а также то, что получать достоверную информацию - это право людей, которым мы служим.

**Конечные результаты: Подтверждение того, что мы определили целевые группы тех, кто больше всего нуждается в помощи, а также то, что коммуникация с сообществами, участие сообществ и подотчетность отвечали высоким стандартам.**

**Ход проведения:**

* Представление мнений сообщества, полученных на основании собранной на местах информации выводов (МПР, ОФГ и КИО) (10 мин)
* Пленарное обсуждение мнений сообщества: согласны ли участники, есть ли что добавить (10 мин),
* Представление/описание процесса определения целевых групп (30 мин, включая вопросы и ответы). Это должно охватывать три элемента определения целевых групп:

a) Сами критерии – являлись ли они добросовестными?

b) Процесс определения критериев – привлекало ли НО к этому сообщество?

c) Процесс применения критериев - соответствуют ли выбранные получатели помощи критериям?

* Работа в группах: одна группа занимается определением целевых групп, другая – регистрацией

Определите a) имелись ли другие критерии/механизмы определения целевых групп, которые являлись бы более подходящими для данного реагирования? b) можно ли было регистрировать получателей помощи по-другому?

Предложите не менее трех основных действий для повышения качества этой стадии в следующий раз. (30 мин)

* Презентация в группах и представление отзывов/комментариев на пленарном заседании (включая подтвержденные рекомендации) (20 мин):

Что нужно сделать также в следующий раз?

Что нужно сделать по-другому в следующий раз?

Три основных рекомендуемых действия по усовершенствованию определения целевых групп и регистрации

* Представление/описание процесса СЕА (10 мин, включая вопросы и ответы)
* Работа в группах: Каждая группа фокусируется на одной стадии цикла, оценивает и объясняет действия по СЕА, которые были проведены для каждой стадии, упущении, а также предоставляет рекомендации на будущее (15 мин)

**Раздаточные материалы:** [Определение целевых групп получателей помощи,](https://cash-hub.org/wp-content/uploads/sites/3/2025/05/Workshop-Handout-2-Targeting-criteria-registration-and-verification-processes-from-proposal_russian.docx) регистрация и проверка; Участие сообществ и подотчетность

**10.30-12.30 – Реализация и мониторинг (выдача и мониторинг)**

**ПРАВИЛЬНЫЙ СПОСОБ?**

**Краткое описание** – После того как были приняты решения о том, какую помощь следует оказать тем или иным сообществам и домохозяйствам, разрабатывают планы и мероприятия по фактическому предоставлению помощи. На этом заседании мы более подробно рассмотрим то, насколько эффективно осуществлялась реализация программы, особенно способность вносить корректировки в процесс согласно изменениям, и спросим, что уже было сделано хорошо, а что можно сделать более эффективно в будущем, в частности, для обеспечения продовольственной безопасности и средств к существованию с помощью денежной помощи, когда это возможно. Кроме того, выбран ли в рамках программы оптимальный механизм предоставления помощи?

**Конечные результаты: Обзор в отношении того, что собранная информация используется для внесения корректировок, если/когда это необходимо, и что выдача осуществляется беспрепятственно, безопасно, в соответствии с планом и с использованием наиболее подходящего механизма предоставления/привлечения поставщика финансовых услуг (ПФУ).**

**Ход проведения:**

* Представление мнений сообщества, полученных на основании собранной на местах информации выводов (МПР, ОФГ и КИО) (10 мин)
* Пленарное обсуждение мнений сообщества: согласны ли участники, есть ли что добавить (10 мин),
* Представление/описание процесса предоставления/выдачи и мониторинга (30 мин, включая вопросы и ответы)
* Работа в группах: одна группа занимается определением выбором ПФУ, одна – выдачей, одна – мониторингом
* Группы выбора ПФУ и выдачи: a) что было сделано хорошо; b) что можно было сделать лучше; не менее 3 основных рекомендуемых действий для улучшения качества этой стадии в следующий раз. (40 мин)
* Группа мониторинга: a) Какой инструментарий мониторинга использовался? b) Какие корректировки были внесены на основе мониторинга?
* Презентация в группах и представление отзывов/комментариев на пленарном заседании (включая подтвержденные рекомендации) (20 мин):

Что нужно сделать также в следующий раз?

Что нужно сделать по-другому в следующий раз?

Три основных рекомендуемых действия по усовершенствованию определения целевых групп и регистрации

**Во второй половине дня**

**13.30 – 17.00 Рекомендации по будущим программам ДВП и повышению потенциала ДВП национального общества**

**Краткое описание** – на этом заседании будут сделаны заключения касательно сильных и слабых сторон программы, а также того, может ли ДВП являться хорошим способом реагирования на потребности.

Кроме того, на основе рекомендаций будут определены приоритеты основных действий, которые НО следует предпринять для повышения потенциала ДВП, а также план действий.

**Ход проведения:**

* Краткое повторение и пересмотр основных рекомендаций, определенных в ходе семинара
* Обсуждение того, насколько хорошо они отражены в плане действий по ДВП, и внесение изменений при необходимости
* Представление результатов самостоятельной оценки потенциала ДВП и обзор сделанных на их основании выводов
* Распределение рекомендаций по категориям, установление приоритетов и их уточнение
* Подведение итогов и заключительные комментарии.